



ЦЕНТР ПО РАБОТЕ  
С ПРОБЛЕМНЫМИ  
АКТИВАМИ

# МЕХАНИЗМ СУБОРДИНАЦИИ – НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ ЗА КОНТРОЛЬ НАД ДОЛЖНИКОМ МЕЖДУ НЕЗАВИСИМЫМИ КРЕДИТОРАМИ



## «ОБРАТНАЯ СТОРОНА» МЕХАНИЗМА СУБОРДИНАЦИИ

Несмотря на то, что в Обзоре от 29.01.2020 установлено, что...

Требование кредитора не может быть субординировано лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных или контролирующих должника лиц; в каждом конкретном случае надлежит исследовать правовую природу отношений между таким лицом и должником, цели и источники предоставления денежных средств, экономическую целесообразность их привлечения (п.2 обзора);

А

Наличие у кредитора, предоставившего должнику финансирование, права контролировать деятельность последнего для возврата этого финансирования не является основанием субординации требования такого кредитора, не преследующего цель участия в распределении прибыли должника (п. 11 обзора).

В

...в настоящее время все чаще можно встретить примеры злоупотребления механизмом субординации в целях увеличения процента погашения требований одних независимых кредиторов за счет требований других субординированных независимых кредиторов.

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА СУБОРДИНАЦИИ В ОТНОШЕНИИ НЕЗАВИСИМЫХ КРЕДИТОРОВ

<b>Дело № А45-33977/19</b> должник ООО Строительно-финансовая корпорация «Сибстрой» (СФК Сибстрой)	<b>Дело № А40-146079/18</b> должник ООО «Зеленая поляна»	<b>Дело № А55-35520/18</b> должник ООО «СамараТрансНефть – Терминал» (СТНТ)
Попытка кредитором и Должником субординировать требования другого независимого кредитора	Попытка участником Должника субординировать требования Банка	Попытка независимых миноритарных кредиторов субординировать требования независимого мажоритарного кредитора
Обязательства из поставки строительных материалов на условиях коммерческого кредита и отсрочки оплаты	Обязательства из кредитных договоров, обеспеченных залогом имущества должника	Обязательства из кредитных договоров, погашения облигаций и выплаты купонного дохода по ним
Постановлением АС Западно-Сибирского округа от 29.01.2021 нижестоящие судебные акты изменены, в субординации отказано	Судами всех инстанций отказано в субординации требований	Судами всех инстанций отказано в субординации требований



# Кейс по делу № А55-35520/18 о банкротстве СамараТрансНефтьТерминал (СТНТ)

## С 2013

Должник СТНТ, входящий в ГК «Петронефть», является оператором нефтеперерабатывающего завода (НПЗ) в Самарской области.

## КОНЕЦ 2018

Возбуждение дела о банкротстве СТНТ

## ФЕВРАЛЬ 2019

Введение процедуры наблюдения по заявлению Абсолют Банк

Ссылаясь на необходимость субординации, миноритарные кредиторы пытались противодействовать включению в реестр должника требований мажоритарного кредитора, указывая на:

- 1) Аффилированность кредитора и должника.
- 2) Субординированный характер финансирования в период имущественного кризиса.
- 3) Экономическую нецелесообразность сделок.

Мажоритарным кредитором СТНТ является **АО УК Трансфингрупп Д.У. ЗПИФ ТФГ - Венчурный и Д.У. ЗПИФ Технологический** (около **19 млрд. руб.**, обязательства по кредитным договорам и погашению облигаций с выплатой купонных доходов по ним).

Миноритарными кредиторами СТНТ являются **МЕТ Восток, ТЭС Строй Снаб, ВолгаТерминалТранзит, Сонакт Групп Лимитед** и др.



# Довод об аффилированности кредитора с должником

**Данный довод строился на том, что:**

- Кредитор АО УК Трансфингруп фактически и юридически подконтролен Фонду Благосостояние, при этом различным компаниям Фонда (не являющимся кредиторами по настоящему делу) в своей совокупности принадлежит более 50% акций Абсолют Банк.
- Аффилированный с Кредитором Абсолют Банк является участником материнской компании ГК Петронефть на 1% и обладает корпоративными правами управления СТН-Т в силу договора залога 99 % доли в уставном капитале СТН-Т и его материнской компании.
- Одно и то же ФизЛицо занимало должность начальника управления инвестиционных рисков в Банке и должность одного из трех членов Совета Директоров Должника.

**Согласно доводу кредиторов, вертикальная подчиненность (аффилированность) между Фондом, Кредитором и Банком, с одной стороны, и аффилированность между Банком и Должником в силу залога долей и принадлежности 1% УК материнской компании, с другой стороны, означает аффилированность между Кредитором и Должником.**





## Установленные судом трех инстанций обстоятельства

### А

По правилам Закона о банкротстве, Закона о защите конкуренции, Закона О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках, юридическая аффилированность (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие) Должника и Кредитора отсутствует.

### В

Оформление залога долей (99%) и передача 1% в обеспечение исполнения кредитных обязательств является сложившейся банковской практикой в целях информационного обеспечения кредитора и титульного обеспечения исполнения обязательств по возврату кредита, не свидетельствует о формальном оформлении кредитных отношений в обход установленного порядка увеличения уставного капитала должника.

### С

Учитывая продолжительный период кредитования должника со стороны Банка и значительность суммы предоставленных в кредит денежных средств, залог являлся соразмерным обеспечением и не может свидетельствовать о недобросовестности Банка, выводе активов заемщика, а также о корпоративном контроле Банка над Должником (предоставление залога доли не предоставляло прав участника залогодержателю).

## ДОВОДЫ О СУБОРДИНИРОВАННОМ ХАРАКТЕРЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ КРЕДИТОРОМ ДОЛЖНИКА И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СДЕЛОК

Предоставление должнику кредитов в период 2011-2017гг. и выпуск должником облигаций в 2018г. представляли собой компенсационное финансирование в условиях имущественного кризиса у должника (ввиду несоответствия норме коэффициентов текущей ликвидности и платежеспособности по текущим обязательствам).

---

**А**

Экономическая нецелесообразность сделок для кредитора и должника (при этом, экономическая целесообразность сделок для Банка не имеет значения ввиду последующей уступки прав (требований) новому кредитору, а рефинансирование является доказательством транзитности движения денежных средств).

---

**В**

## Установленные судом трех инстанций обстоятельства

### А

Согласно бухгалтерской отчетности должника за 2016-2018гг. и аудиторских заключений, предприятие не являлось убыточным, признаки неплатежеспособности отсутствовали; технический дефолт возник у должника во 2 кв. 2018г., а до этого момента должником исполнялись все обязательства (осуществлено надлежащее исполнение по 15 кредитным договорам за период 2011-2018гг).

### В

Экономическая целесообразность привлечения кредитов и размещения должником облигаций заключалась в привлечении им финансирования с целью реализации инвестиционного проекта по строительству НПЗ в соответствии с бизнес-планом; в общей сложности облигации приобрело около 300 различных лиц.

### С

Кредитные и привлеченные должником посредством размещения облигаций денежные средства направлялись им на инвестирование в строительство НПЗ, а также реструктуризацию имеющейся задолженности (то есть в собственных интересах).



Таким образом, вышеуказанные кейсы являются наглядными примерами попыток переквалификации отношений независимого кредитора и должника в корпоративные с последующей субординацией обязательств.

В рассмотренных случаях грамотное противодействие кредиторами недобросовестным попыткам субординации их требований другими кредиторами и/или участниками должника позволило им включиться в реестр и полноценно участвовать в делах о банкротстве.

Однако, с учетом принятия Обзора только в начале 2020г., в настоящее время открытым остается вопрос:

**Вышеуказанные примеры - это единичные случаи неправомерного использования механизма субординации, которые будут пресечены судами или это новый тренд борьбы за контроль над должником?**